

VAIOPOULOS, K. (2020). *Catálogo razonado de las obras de Juan de Matos Fragoso*. Madrid: Visor Libros, 2020. 162 pp., ISBN 978-84-9895-242-1.

Katerina Vaiopoulos da noticia en esta obra, de la forma más fidedigna posible, de toda la producción literaria de Juan de Matos Fragoso (Alvito, Portugal, 1609 - Madrid, 1689), discípulo de Calderón de la Barca que desarrolló su producción –mayormente teatral– en la corte madrileña del siglo XVII.

El libro se estructura en cuatro capítulos: uno introductorio sobre datos biográficos y bibliográficos del autor y tres que conforman su catálogo por géneros –poesía, prosa y teatro–.

El primer capítulo consiste en una breve biografía de Juan de Matos (pp. 11-14) realizada a partir de los documentos conservados sobre su vida y de los ensayos publicados posteriormente –Vaiopoulos muestra todos estos testimonios y destaca las obras de Elsa Leonor di Santo Rossi y Marco Pannarale–. Según las fuentes, lo más probable es que Matos Fragoso llegara en los años treinta a Madrid, donde se hizo amigo de varios literatos. El autor pasó a formar parte de los segundones que orbitaban en torno a la corte –beneficiarios también de los mecenas más importantes–, lo que le permitió participar en varias celebraciones de la familia real.

El segundo capítulo (pp. 15-34) hace referencia a la producción poética de Juan de Matos, muy vinculada a sus círculos académicos y cortesanos. Vaiopoulos señala la ausencia de una edición moderna que recopile su obra lírica, aunque las fuentes existentes indican que el primer poema se documenta a finales de los años treinta. Destacan, por su calidad, las fábulas mitológicas, escritas entre 1652 y 1662, mientras que, por su cantidad, sobresalen los numerosos versos que Matos Fragoso escribió para justas poéticas. Aunque la crítica menciona la producción lírica del autor desde finales del siglo XIX, observa de forma negativa su gongorismo, visión que se ha venido extendiendo hasta el momento actual al conjunto de la producción matosina. Finalmente, Vaiopoulos enumera en orden cronológico –siempre seguirá este criterio– la obra poética de Juan de Matos, con un total de 52 poemas escritos a partir de 1637. De cada uno de los textos indica su primer verso y, si procede, otros datos, como los manuscritos, la edición príncipe, la imprenta, la crítica, etc.

El tercer capítulo (pp. 35-38) recoge la obra en prosa del autor, con siete títulos correspondientes a relaciones y paratextos procedentes de volúmenes teatrales. Vaiopoulos muestra, entre la información que ofrece de cada texto, las ediciones y la crítica, así como diferentes observaciones.

El cuarto capítulo (pp. 39-134) aborda el teatro. Dado que el autor fue especialmente prolífico en este género, el capítulo comprende más de la mitad del libro y está dividido en cuatro partes. En la primera, “El Corpus” (pp. 39-43), Vaiopoulos señala el disenso existente en torno al número de obras teatrales escritas por Juan de Matos, así como los retos a la hora de datar las comedias, los estrenos y la primera aparición del autor en el teatro. En relación con esto último, sí parece claro que en la década de 1650 la presencia de Matos Fragoso en el ámbito editorial era constante, pero, como recuerda Vaiopoulos, “no hay que olvidar que las

Por favor, cite este artículo como: VAIPOULOS, K. (2020). “Catálogo razonado de las obras de Juan de Matos Fragoso. Madrid: Visor Libros, 2020. 162 pp., ISBN 978-84-9895-242-1”. *Cuadernos de Investigación Filológica* 50. <http://doi.org/10.18172/cif.5104>.



comedias se solían imprimir cuando los textos habían agotado su potencialidad escénica, a veces muchos años después de la redacción y del estreno de la obra” (pág. 40), lo que hace pensar en la posibilidad de que alguna comedia fuera escrita en la década de 1640. En la segunda parte, “Matos Fragoso y el ciclo calderoniano. La fortuna del escritor” (pp. 43-48), Vaiopoulos sitúa cronológicamente al autor en la órbita de Calderón de la Barca, dado que nació y murió nueve años después que el autor madrileño. Además, la similitud de rasgos e innovaciones –escritura de obras en colaboración y refundiciones– con los nuevos dramaturgos del momento constata la pertenencia de Juan de Matos al ciclo calderoniano. Estos rasgos supusieron en siglos posteriores la valoración negativa del autor: la refundición, concebida como un juego de referencias, pasó a considerarse plagio; la escritura en colaboración se vetó, pues se juzgó como “infracción del buen gusto clásico” (pág. 47). La tercera parte de este capítulo, “Catálogo de las obras textuales” (pp. 48-111), comprende el listado de comedias del autor. Vaiopoulos lo divide en cuatro apartados: (1) “Comedias publicadas en la Parte individual” (pp. 48-59), que recoge los 12 textos publicados en 1658 en la recopilación *Primera parte de comedias de don Juan de Matos Fragoso*; (2) “Otras comedias individuales” (pp. 59-78), con 33 títulos; (3) “Comedias escritas en colaboración” (pp. 78-103), con 25 obras, y (4) “Teatro breve” (pp. 103-111), dado que “Matos Fragoso es también autor de entremeses, bailes, bailes entremesados, mojigangas y jácaras que aparecieron publicadas en varias recopilaciones de la segunda mitad del siglo XVII” (pp. 103-104). Estas creaciones suman 15 títulos. Finalmente, la cuarta parte de este capítulo, “Textos de paternidad dudosa y errores de atribución” (pp. 111-133), recoge 23 obras que fueron atribuidas a Matos en algún momento. Señala Vaiopoulos que “algunos errores de paternidad se deben a operaciones editoriales poco claras” (pág. 111) del autor, si bien “muchos proceden de la confusión de su letra con la del copista Pseudo-Matos” (*id.*), quien tenía una letra muy parecida a la del escritor portugués y copió muchos textos calderonianos en la década de 1660. De cada una de las comedias recogidas en este capítulo, se indican, si procede, datos como el primer y el último verso, los manuscritos, las representaciones, la crítica, etc.

Culmina el libro con las conclusiones (pp. 135-138), donde Vaiopoulos remite a un segundo tomo en el que se realizará el “análisis de las obras, privilegiando las en verso tanto líricas como dramáticas” (pág. 135). Por otra parte, hace referencia al hecho de que Juan de Matos fue “ejemplo de la completa asimilación idiomática y cultural [...] en los que emigraron a España para radicarse allí” (pág. 136). Como ella misma señala, “Matos vive los primeros treinta años de su vida durante la Unión Monárquica Ibérica (1580-1640), una época en que se intensifican las relaciones mutuas entre dos áreas lingüístico-culturales que luego evolucionarán cada una por su cuenta” (*id.*). Vaiopoulos indica también los textos que han suscitado mayor interés, así como diversos estudios sobre el autor luso-castellano. Estos estudios muestran que Juan de Matos Fragoso ha destacado ante la crítica “como poeta gongorino y como comediógrafo de piezas colaborativas y de refundiciones” (pág. 138). Con objeto de suplir la falta de información sobre su producción lírica y sobre sus piezas teatrales individuales originales, realiza Katerina Vaiopoulos el presente catálogo. Esta contribución permite, pues, el acercamiento al estudio de la obra de un autor de la escuela calderoniana cuya trayectoria presenta todavía diversos interrogantes.

José Santos Hernández Justo

Universidad de La Rioja

jose-santos.hernandez@alum.unirioja.es