



PERCEPCIÓN DE LA JUVENTUD ESPAÑOLA SOBRE LA IGUALDAD DE GÉNERO: VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO MULTIDIMENSIONAL CIPEJIG

Iratxe Suberviola Ovejas

Universidad de La Rioja

iratxe.suberviola@unirioja.es

Aroa Martínez García

Universidad de La Rioja

aroa.martinez@unirioja.es

RESUMEN: El presente artículo tiene como objetivo diseñar, validar y aplicar un instrumento para medir la percepción de la juventud universitaria española en torno a la igualdad de género en distintos ámbitos sociales. El cuestionario desarrollado, denominado CIPEJIG (Cuestionario de Investigación sobre la Percepción Juvenil de la Igualdad de Género), se estructura en ocho dimensiones temáticas: ámbito laboral, familiar, educativo, salud, social y cultural, económico, violencia de género y autonomía personal. El proceso metodológico se desarrolló en dos fases. En la primera, se elaboró y validó el contenido del instrumento mediante el método Delphi, con la participación de 18 personas expertas, y se aplicaron los criterios propuestos por Moriyama para garantizar validez conceptual, operativización adecuada y claridad en los ítems. En la segunda fase, se aplicó el cuestionario a una muestra no probabilística de 1.640 estudiantes de universidades del Campus Iberus. Se realizó un análisis estadístico que incluyó la imputación de datos, cálculo del Alpha de Cronbach (0.80 global) y análisis factorial exploratorio mediante componentes principales. Los resultados evidencian una estructura factorial coherente con el diseño teórico y una fiabilidad aceptable en la mayoría de las dimensiones. Las agrupaciones empíricas reflejan percepciones diferenciadas por ámbitos, confirmando la multidimensionalidad del concepto de igualdad de género y su complejidad en el contexto juvenil. La principal aportación del estudio radica en el desarrollo de un instrumento específico, culturalmente contextualizado y validado empíricamente, que permite explorar las representaciones sociales de

género desde una perspectiva integral. Este instrumento puede ser de gran utilidad para la investigación, la docencia y la formulación de políticas públicas dirigidas a promover la igualdad entre mujeres y hombres en la juventud española.

PALABRAS CLAVE: CIPEJIG, coeducación, género, igualdad, validación cuestionario.

SPANISH YOUTH'S PERCEPTION OF GENDER EQUALITY: VALIDATION OF THE MULTIDIMENSIONAL CIPEJIG QUESTIONNAIRE

ABSTRACT: This article aims to design, validate, and apply an instrument to measure Spanish university students' perceptions of gender equality across various social domains. The developed instrument, named CIPEJIG (Research Questionnaire on Youth Perception of Gender Equality), is structured into eight thematic dimensions: labor, family, education, health, social and cultural, economic, gender-based violence, and personal autonomy. The methodological process was carried out in two phases. In the first phase, the content of the instrument was constructed and validated using the Delphi method, involving 18 expert participants, and guided by Moriyama's criteria to ensure conceptual validity, proper operationalization, and clarity of items. In the second phase, the questionnaire was administered to a non-probabilistic sample of 1,640 students from Campus Iberus universities. Statistical analyses included data imputation, Cronbach's alpha calculation (0.80 overall), and exploratory factor analysis using principal component methods. The results reveal a factorial structure consistent with the theoretical design and acceptable reliability across most dimensions. The empirical groupings reflect differentiated perceptions across thematic areas, confirming the multidimensional nature of gender equality and its complexity in the context of youth. The main contribution of this study lies in the development of a specific, culturally contextualized, and empirically validated instrument that enables the exploration of social representations of gender from a comprehensive perspective. This tool holds great potential for use in research, educational settings, and the formulation of public policies aimed at promoting gender equality among young people in Spain.

KEYWORDS: CIPEJIG, coeducation, gender, equality, questionnaire validation.

Recibido: 10/07/2025

Aceptado: 20/09/2025

EXTENDED ABSTRACT

Introduction

Gender equality is an essential pillar for building inclusive, democratic, and socially just societies. It constitutes not only a political and legal imperative but also a fundamental ethical principle recognized by major international organizations such as the United Nations. In the Spanish context, significant legislative advances—including the Organic Law 3/2007 for effective equality between women and men—have been achieved. However, persistent gender inequalities remain evident in multiple social domains, such as the labor market, domestic responsibilities, political representation, and access to economic resources. These structural disparities are further compounded by a recent resurgence of anti-feminist and denialist discourses, particularly prevalent among certain segments of the youth population. The age group between 18 and 27 years is a critical period in the transition to adulthood, often marked by identity formation, entry into the workforce, and participation in higher education. This stage is particularly influential in shaping perceptions of gender roles, responsibilities, and justice. Despite the central role that youth plays in both the reproduction and transformation of gender norms, there is a lack of validated instruments to comprehensively measure their views on gender equality across various dimensions of life. Existing tools are often fragmented, unidimensional, or methodologically limited, failing to capture the complexity of the phenomenon. To address this gap, the present study introduces and validates a new psychometric instrument: the CIPEJIG (Research Questionnaire on Youth Perception of Gender Equality). This tool aims to evaluate, in a multidimensional and culturally sensitive manner, the perceptions of Spanish university students regarding gender equality. Its development responds to both academic and social needs, offering a robust and versatile tool for researchers, educators, and policymakers.

Methods

The study followed a multi-phase methodological process designed to ensure both content validity and internal consistency. The research was carried out in two main stages: (1) expert-based content validation and (2) empirical validation through statistical techniques, including exploratory factor analysis (EFA) and reliability testing using Cronbach's alpha. *Content Validation through Delphi and Moriyama Criteria.* In the first phase, the content of the CIPEJIG questionnaire was developed and validated using a Delphi technique adapted for educational and gender research. A panel of 18 experts in gender studies, education, and quantitative methodology—drawn from four universities in the Campus Iberus consortium—was assembled. The process was structured in three rounds (preliminary, exploratory, and final), culminating in a pilot study involving young people representative of the target population. Concurrently, the Moriyama criteria were applied to assess the instrument's conceptual validity, clarity, and feasibility. These criteria were operationalized through a two-step evaluation process: the first assessing general attributes of the questionnaire (structure, clarity, comprehensiveness), and the second focusing on item-specific validity (comprehensibility, theoretical justification, clarity of definitions, and feasibility of data collection). The outcomes were overwhelmingly favorable, with all items scoring above the threshold of acceptability. *Exploratory Factor Analysis and Sample Characteristics.* In the second phase, the CIPEJIG was administered to a non-probabilistic sample of 1,640 students aged 18 to 27, enrolled in four universities: the University of

Zaragoza, the University of Lleida, the Public University of Navarra, and the University of La Rioja. The sample was stratified by gender, field of study, academic year, and place of residence to ensure a diverse representation. Data analysis involved exploratory factor analysis (EFA) using principal component methods to identify latent dimensions and test construct validity. Additionally, Cronbach's alpha coefficients were calculated for the entire questionnaire and for each of its thematic dimensions to evaluate internal consistency.

Results

Questionnaire Structure and Dimensions. The final version of the CIPEJIG comprises 71 items distributed across eight thematic dimensions: (1) labor market and employment, (2) family and caregiving responsibilities, (3) education, (4) health, (5) social and cultural representation, (6) economic and financial status, (7) gender-based violence, and (8) personal autonomy and freedom. It also includes 11 sociodemographic items and two additional questions on inclusive language and perceptions of gender discrimination. Each thematic dimension is addressed through a series of Likert-scale items that capture perceptions on gendered inequalities and roles. For instance, the labor dimension explores beliefs about salary differences and access to leadership positions, while the violence dimension assesses perceived vulnerability and aggressiveness across genders. Content Validation Results. The Delphi process yielded high levels of agreement among experts. All items were rated as "good," "very good," or "excellent" in terms of relevance and clarity. The application of Moriyama's criteria confirmed the appropriateness of the questionnaire structure and the comprehensibility of the items. The lowest scores—still within acceptable ranges—were found in items related to artistic domains and gender ideology, suggesting areas for future refinement.

Exploratory Factor Analysis. The EFA revealed a coherent factorial structure. The first five components accounted for 28.9% of the total variance—an expected outcome given the instrument's multidimensional nature. The factor loadings corresponded meaningfully to the theoretical dimensions proposed during the design stage: Factor 1: personal autonomy and cultural perception; Factor 2: gender-based violence and personal safety; Factor 3: equality in education and employment; Factor 4: family roles and emotional well-being; Factor 5: economic vulnerability and material resources. These factors collectively reflect the intersectional and socially embedded nature of gender perceptions among youth.

Reliability Analysis. The overall Cronbach's alpha for the CIPEJIG was 0.80, indicating high internal consistency. At the dimensional level, reliability coefficients varied: labor ($\alpha = 0.81$), violence ($\alpha = 0.73$), autonomy ($\alpha = 0.69$), education ($\alpha = 0.61$), family ($\alpha = 0.59$), culture ($\alpha = 0.57$), finance ($\alpha = 0.49$), and health ($\alpha = 0.48$). The lower reliability in some domains is attributed to conceptual heterogeneity and the small number of items per subscale. Nevertheless, all dimensions met the minimum thresholds for exploratory research.

Discussion and conclusion

The CIPEJIG questionnaire represents a significant methodological and conceptual contribution to the field of gender studies and youth research. Its multidimensional structure reflects a nuanced understanding of gender equality as a complex, dynamic, and context-dependent construct. By incorporating a wide array of social domains and engaging a

representative sample of Spanish university students, the instrument captures the diversity of youth perceptions and attitudes.

One of the most relevant findings is the alignment between the empirical factors and the theoretical categories initially proposed. This coherence supports the validity of the instrument's design and its potential utility for both academic and applied contexts. Furthermore, the validation process—anchored in expert judgement and rigorous psychometric analysis—confirms the instrument's reliability and adaptability for future research.

From a practical standpoint, CIPEJIG can serve multiple purposes. In academic settings, it can be used to assess the effectiveness of coeducational programs and to design targeted interventions. In public policy, the instrument provides a diagnostic tool to inform gender-sensitive youth policies and to evaluate the impact of equality plans. Its open-access nature and cultural adaptability further enhance its scalability to other contexts and regions.

Nonetheless, the study acknowledges several limitations. The use of a non-probabilistic sample, although diverse, restricts generalizability. Some thematic dimensions demonstrated lower internal consistency, suggesting a need for item revision or expansion in future iterations. Additionally, while the questionnaire effectively captures perceptions, it does not account for behavioral outcomes or longitudinal changes over time.

In conclusion, the CIPEJIG questionnaire emerges as a timely and valuable tool to explore how young people in Spain perceive gender equality. It offers both empirical insight and practical utility, contributing to the ongoing construction of more inclusive and egalitarian educational and social environments. Future research should focus on cross-cultural adaptations, longitudinal validation, and the integration of behavioral measures to complement self-reported perceptions.

1. INTRODUCCIÓN

La igualdad de género se configura como un principio ético, político y jurídico imprescindible para la construcción de sociedades democráticas, sostenibles y justas. Desde un enfoque basado en derechos, organismos internacionales como Naciones Unidas han situado la igualdad entre mujeres y hombres como una prioridad transversal dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, siendo el ODS 5, lograr la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y niñas, una condición indispensable para erradicar la pobreza, reducir las desigualdades estructurales y garantizar un desarrollo inclusivo (ONU Mujeres, 2023).

En el caso español, a pesar de los avances normativos consolidados a partir de la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres y del impulso de planes institucionales de igualdad, la realidad muestra una persistente brecha de género. Esta se manifiesta en múltiples ámbitos: la desigual distribución de tareas domésticas y de cuidados, la infrarrepresentación femenina en puestos de poder, la brecha salarial, la feminización de la pobreza y la continuidad de las violencias machistas (Instituto Nacional de Estadística, 2022; Delegación del

Gobierno contra la Violencia de Género, 2024). Especialmente preocupante es el resurgimiento de discursos antifeministas o negacionistas, que trivializan las desigualdades y se han incrementado particularmente entre ciertos sectores de la población juvenil (CIS, Centro de Investigaciones Sociológicas, 2023).

La juventud, entendida como una etapa transicional hacia la vida adulta, desempeña un papel clave en la reproducción o transformación de estos patrones. Dentro de ella, el grupo comprendido entre los 18 y los 27 años resulta especialmente relevante. Se trata de un periodo caracterizado por la adquisición progresiva de autonomía, la emancipación del hogar familiar, la entrada en el mercado laboral y el tránsito por la educación superior. Según el Barómetro Juventud y Género (Centro Reina Sofía, 2022), esta franja etaria concentra los debates más intensos en torno a la igualdad, las resistencias a los discursos feministas y la redefinición de las relaciones entre géneros.

Distintos marcos institucionales y estudios científicos coinciden en reconocer este tramo como parte integral de la juventud. Tanto la Estrategia Europea de Juventud 2019–2027 (Consejo de la Unión Europea, 2019) como la Ley 6/2022 de políticas integrales de juventud en España contemplan hasta los 29 años como límite superior de esta etapa, mientras que investigaciones sociológicas la subdividen en rangos donde el grupo 18–27 años se vincula estrechamente con procesos de formación, cambio identitario y socialización política (Moreno, 2016; INJUVE, 2021). Este segmento de población representa, por tanto, una oportunidad estratégica para intervenir desde el ámbito educativo y promover modelos más igualitarios y corresponsables.

La universidad, como institución generadora de conocimiento y formadora de ciudadanía crítica, ocupa un lugar central en esta tarea. No se trata únicamente de garantizar el acceso equitativo a la formación, sino de transformar las metodologías, contenidos y estructuras desde una perspectiva feminista y de género. Como señala la UNESCO (2017), la educación superior debe integrar la igualdad de género en todos sus niveles, desde el currículo hasta las relaciones interpersonales y las políticas institucionales. Diversos estudios han mostrado que el alumnado universitario no es un grupo homogéneo: mientras algunas personas, especialmente mujeres y estudiantes de ciencias sociales, manifiestan actitudes favorables a la igualdad, otras presentan resistencias, reproducen estereotipos o consideran que las discriminaciones han sido superadas (Pla-Julián y Díez, 2019; Columban et al., 2020).

Esta dualidad también ha sido observada en contextos internacionales. Investigaciones en países como Afganistán, Rumanía, Sudáfrica, Japón o Filipinas han revelado que, aunque las políticas públicas y los discursos institucionales promuevan la igualdad, las percepciones del alumnado universitario siguen condicionadas por el género, el contexto sociocultural y la formación recibida

(Orfan y Samady, 2023; Nkosi y Mulaudzi, 2017; Egitim, 2024). Las mujeres jóvenes tienden a mostrar mayor conciencia y compromiso con la equidad, mientras que los varones suelen subestimar la existencia de desigualdad o manifestar una actitud defensiva ante los avances feministas.

En el contexto español, si bien existen estudios parciales centrados en violencia de género, corresponsabilidad o actitudes feministas, se echa en falta una herramienta integral que permita evaluar de forma rigurosa y multidimensional las percepciones juveniles sobre la igualdad de género. Muchos instrumentos actuales carecen de validación metodológica o se centran en dimensiones aisladas, lo que dificulta tanto el diagnóstico como la comparación entre contextos o grupos sociodemográficos.

Este estudio responde a dicha necesidad mediante la validación de un cuestionario diseñado específicamente para analizar la percepción de la igualdad de género en jóvenes españoles de entre 18 y 27 años. Este instrumento, denominado *Cuestionario de Investigación sobre la Percepción Juvenil de la Igualdad de Género (CIPEJIG)*, abarca dimensiones clave como la equidad laboral, la corresponsabilidad en los cuidados, la educación, la salud, la cultura y sociedad, la economía, la violencia de género y la libertad/autonomía personal. Su enfoque multidimensional permite captar la complejidad del fenómeno y facilitar su aplicación en investigaciones académicas, diagnósticos institucionales y programas de intervención educativa.

El objetivo último de este trabajo es doble: por un lado, proporcionar una herramienta válida, fiable y de fácil aplicación que pueda utilizarse a nivel nacional; por otro, contribuir al conocimiento científico sobre las actitudes y discursos de la juventud española ante la igualdad de género, identificando tanto avances como resistencias y ofreciendo claves para futuras políticas públicas y planes de igualdad.

2. OBJETIVOS

2.1 Objetivo general

Validar el Cuestionario de Investigación sobre la Percepción Juvenil de la Igualdad de Género (CIPEJIG), un instrumento multidimensional diseñado para medir de forma rigurosa, fiable y contextualizada las percepciones de la juventud española (18 a 27 años) sobre la igualdad de género en diversos ámbitos sociales, familiares, educativos y culturales.

2.2. Objetivos específicos

De este objetivo general se desprenden otros objetivos específicos:

- Analizar la estructura interna del cuestionario a través de métodos estadísticos de validación (análisis factorial exploratorio, Alpha de Cronbach).
- Determinar la consistencia interna y la fiabilidad de cada una de las dimensiones del instrumento.
- Evaluar la pertinencia, claridad y adecuación semántica de los ítems mediante validación de contenido por juicio de personas expertas.
- Generar una herramienta estandarizada que pueda ser utilizada en futuras investigaciones o programas educativos y que contribuya a la formulación de políticas públicas en materia de igualdad.

3. ESTRUCTURA DEL INSTRUMENTO DE MEDIDA

El *Cuestionario de Investigación sobre la Percepción Juvenil de la Igualdad de Género (CIPEJIG)* está orientado a jóvenes universitarios de entre 18 y 27 años del Campus Iberus, campus de excelencia internacional del valle del Ebro, que está formada por la Universidad de Lleida, la Universidad de Zaragoza, la Universidad Pública de Navarra y la Universidad de La Rioja.

El cuestionario está compuesto por ítems de diferente tipología (Tabla 1). Las variables sociodemográficas están redactadas mediante escalas nominales cualitativas, mientras que las variables referentes a las diferentes dimensiones temáticas están representadas por escalas ordinales tipo Likert de 5 puntos (mucho más las mujeres/mucho más los hombres). El cuestionario se cumplimenta con dos ítems tipo Net Promoter Score (1-10). El instrumento completo puede consultarse en Suberviola y Martínez-García (2025a).

Tabla 1. *Estructura del cuestionario CIPEJIG*

Variables sociodemográficas			
Género	Ítem 1	Edad	Ítem 2
Curso	Ítem 3	Formación previa en igualdad	Ítem 4
Nivel de estudios de la madre	Ítem 5	Nivel de estudios del padre	Ítem 6
Lugar de residencia	Ítem 7	Ámbito académico	Ítem 8
Tener o no hermanos/as y su género	Ítem 9	Tendencia política	Ítem 10
Religión	Ítem 11		

PERCEPCIÓN DE LA JUVENTUD ESPAÑOLA SOBRE LA IGUALDAD DE GÉNERO: VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO MULTIDIMENSIONAL CIPEJIG

Dimensiones temáticas			
Ámbito profesional/laboral			
Salario	Ítem 12	Acceso al mercado laboral	Ítem 13
Acceso a oficios de la construcción	Ítem 14	Acceso a puestos directivos	Ítem 15
Acceso a oficios de cuidados personales	Ítem 16	Ayudas al emprendimiento	Ítem 17
Acceso a oficios del ámbito del cuidado y la asistencia	Ítem 18		
Ámbito familiar/corresponsabilidad			
Crianza de hijos/as	Ítem 19	Tareas del hogar	Ítem 20
Conciliación vida familiar y laboral	Ítem 21	Baja por maternidad/paternidad	Ítem 22
Conciliación maternidad/paternidad	Ítem 23	Implicación estudios hijos/as	Ítem 24
Gestiones económicas	Ítem 25		
Ámbito de la educación			
Género al que se favorece en el ámbito académico	Ítem 26	Género al que favorece la formación en igualdad	Ítem 27
Posibilidad para estudiar	Ítem 28	Género más preparado para el ámbito científico-tecnológico	Ítem 29
Género más preparado para el ámbito humano y social	Ítem 30	Favoritismos de género en Educación Primaria y Obligatoria	Ítem 31
Favoritismos de género en Educación Superior	Ítem 32		
Ámbito de la salud			
Debilidad/fortaleza emocional	Ítem 33	Consumo sustancias adictivas	Ítem 34
Conductas de riesgo	Ítem 35	Trastornos alimenticios	Ítem 36
Tolerancia al dolor físico	Ítem 37	Absentismo por enfermedad o malestar físico	Ítem 38
Absentismo por enfermedad o malestar mental	Ítem 39		
Ámbito cultural y social			
Cuidado de la imagen en redes	Ítem 40	Autocrítica estética	Ítem 41
Liderazgo	Ítem 42	Edadismo	Ítem 43
Éxito social	Ítem 44	Reconocimiento científico	Ítem 45
Arte culinario	Ítem 46		
Ámbito de economía y finanzas			
Riesgo de pobreza	Ítem 47	Riesgo para quedarse sin techo	Ítem 48
Poder y riqueza	Ítem 49	Deseo de poder y riqueza	Ítem 50
Dependencia económica	Ítem 51		

Ámbito de violencia de género			
Probabilidad de ser víctima de violación	Ítem 52	Probabilidad de ser acusado/a de violación	Ítem 53
Agresividad física	Ítem 54	Agresividad psicológica	Ítem 55
Denunciar falsamente violencia de género	Ítem 56	Realizar bullying	Ítem 57
Ser víctima de bullying	Ítem 58	Género al que favorecen las leyes de violencia de género	Ítem 59
Ámbito de libertad autonomía			
Riesgo de peligro por ir solo/a	Ítem 60	Crítica social por prácticas sexuales	Ítem 61
Libertad de expresión	Ítem 62	Libertad de movimientos	Ítem 63
Independencia económica	Ítem 64	Dependencia emocional	Ítem 65
Otros ámbitos			
Libertad para autodefinirse feminista	Ítem 66	Favorecimiento de las políticas de igualdad	Ítem 67
Percepción sobre la defensa de los géneros del feminismo	Ítem 68	Educación con perspectiva de género de los hijos	Ítem 69
Educación con perspectiva de género de las hijas	Ítem 70	Educación con perspectiva de género con independencia del género	Ítem 71

Además de las variables sociodemográficas y de las dimensiones temáticas, el cuestionario se cumplimenta con dos cuestiones de sumo interés para el estudio y que se ha considerado conveniente tratar a parte a través de una pregunta Net Promoter Score: (Ítem 72) - ¿Qué opinas respecto al uso del lenguaje inclusivo para alcanzar la igualdad de género? (Nada necesario – muy necesario); (Ítem 73) - Actualmente, ¿quién crees que está más discriminado/a en nuestra sociedad por razón de género? (Hombre – mujer).

4. METODOLOGÍA DE VALIDACIÓN DEL CUESTIONARIO

La validación del cuestionario se realizó en diferentes fases. En la primera fase se lleva a cabo una validación de contenido desarrollada mediante la adaptación del método Delphi como método de grupo de expertos/as. Posteriormente, se realizó la validación mediante el estudio de los criterios Moriyama (Moriyama, 1971). Una vez finalizada esta fase, el cuestionario fue sometido a un análisis factorial exploratorio para determinar los factores en los cuales se integran los diferentes ítems, la eliminación de los ítems no procedentes y la estructura de este. Como fase última, se estudió el Alpha de Cronbach.

4.1. Primera fase. Validación de contenido

A continuación, se presentan las diferentes técnicas desarrolladas para llevar a cabo la validación de contenido del cuestionario. En primer lugar, se realizó el estudio de grupo de expertos/as a través de una adaptación del método Delphi. Posteriormente, como método complementario, el cuestionario fue sometido a la validación de los criterios Moriyama.

4.1.1. Muestra de la validación de contenido

La muestra utilizada para el desarrollo de esta primera fase (validación de contenido) estuvo compuesta por 18 personas expertas en género y/o procesos de análisis cuantitativos, de las cuales, nueve participaron en el método Delphi; tres en el grupo coordinador y seis en el grupo de expertos/as (Tabla 2). A estas nueve personas se le unieron otras nueve que participaron en las diferentes fases del estudio de criterios Moriyama. Los/as participantes en esta primera fase fueron seleccionados/as entre diferentes universidades del Campus Iberus y de diferentes ámbitos académicos.

Tabla 2. Distribución de la muestra para la validación de contenido

Género		Edad			Universidad*			
Mujeres	Hombres	25-40	40-55	>56	ULI	UZ	UPNA	UR
10	8	4	10	4	4	4	5	5
Ámbito académico								
Humanas y Sociales		Científico/tecnológico			Artístico		Sanitario	
5		5			1		3	

*ULI (Universidad de Lleida), UZ (Universidad de Zaragoza), UPNA (Universidad Pública de Navarra), UR (Universidad de La Rioja).

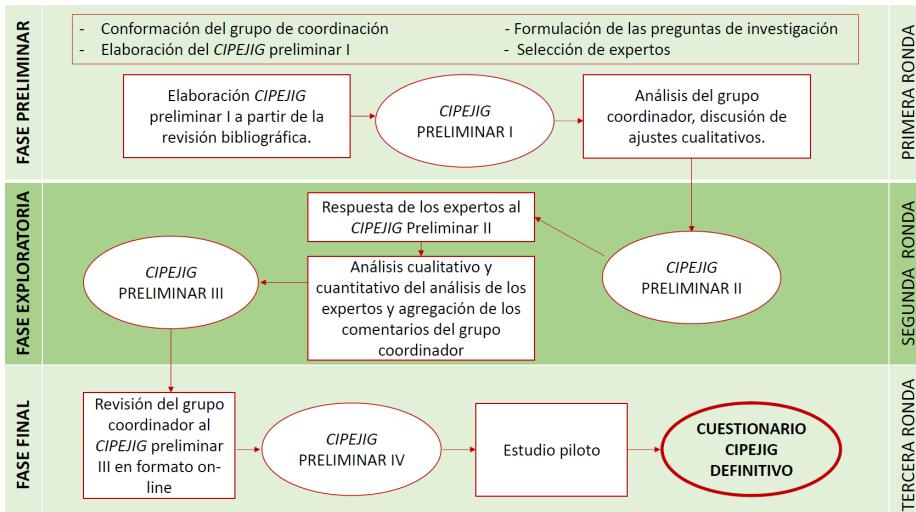
4.1.2. Grupo de expertos/as. Método Delphi

Con el objeto de llevar a cabo la validación de un modo contrastado y sistemático se propuso la realización de una adaptación del método Delphi. Este procedimiento supone un método fiable y metódico cuya finalidad es el compendio de opiniones de expertos y expertas sobre una temática determinada con el fin de incorporar dichos juicios en la conformación de un cuestionario y alcanzar un consenso a través de la convergencia de las opiniones de especialistas (Cabero e Infante, 2014).

En el estudio que se muestra a continuación, se siguieron los criterios de un grupo de autores/as que han aplicado el Método Delphi en sus investigaciones (Blasco et al., 2010; López-Gómez, 2018; Suberviola, 2024) y, que proponen una secuencia metodológica compuesta por tres fases primordiales; una primera fase llamada «Preliminar», la segunda «Exploratoria» y una última fase «Final». No obstante, en

este estudio se introdujo un paso más en la última fase administrando la herramienta de medida en una prueba piloto con jóvenes y adolescentes representativos/as de nuestra población objeto de estudio (Figura 1).

Figura 1. Fases del método *Delphi* adaptado



Fase Preliminar. En esta primera fase se conformó el grupo coordinador con especialistas en género de varias universidades del Campus Iberus. Los y las componentes de este grupo asumieron la responsabilidad de delimitar el tema de estudio, seleccionar el panel de personas expertas, conseguir su compromiso de colaboración, interpretar los resultados parciales y finales del proceso de valoración, y supervisar la correcta marcha del desarrollo realizando los ajustes y correcciones oportunos.

A partir de una profunda revisión de la literatura se conformó el «*CIPEJIG* preliminar I» que fue sometido a una primera ronda de análisis y discusión de los miembros del grupo coordinador, donde se llevaron a cabo diversos ajustes y correcciones a partir de los criterios cualitativos con mayor consenso.

Fase exploratoria. La revisión consensuada del «*CIPEJIG* preliminar I» dio lugar al «*CIPEJIG* preliminar II» que fue expuesto en segunda ronda a la validación por el grupo experto con la intención de recabar los criterios cuantitativos y cualitativos más estables. En este paso, se envió conjuntamente el «*CIPEJIG* preliminar II» y el «test de validación interjueces», añadiendo un texto explicativo sobre los objetivos de la investigación, el procedimiento a desarrollar, las instrucciones para la valoración y la definición de los factores evaluados. Dicho test estaba compuesto

por ítems de respuesta dicotómica y una escala de respuesta tipo Likert con 5 categorías (excelente-mala), además de un apartado abierto donde se recogieron las valoraciones cualitativas de cada una de las personas expertas acerca de las dimensiones y cuestiones planteadas. El test interjueces puede consultarse en Suberviola y Martínez-García, 2025b.

Asimismo, se realizó un análisis cualitativo de las opiniones expresadas por el grupo experto a la pregunta abierta incorporada al instrumento de consulta, a partir de las cuales se planteó la realización de ciertas modificaciones, principalmente ampliando las opciones de respuesta en alguno de los ítems de las variables demográficas. La revisión de esta segunda ronda por el grupo experto y el grupo coordinador dio lugar al «CIPEJIG preliminar III».

Fase final. Una vez desarrollado el «CIPEJIG preliminar III» se incorporaron los ítems en el programa informático Forms para su posterior aplicación online. Se volvió a reunir el grupo coordinador con la finalidad de analizar y validar el cuestionario en este formato. En este proceso se llevaron a cabo pequeñas modificaciones relativas al diseño, dando lugar al «CIPEJIG IV».

El grupo experto consideró, además, la conveniencia de realizar una prueba piloto con un muestreo intencional compuesta por personas de diversas edades y género, y con estructuras familiares variadas. Se les envió el enlace online del cuestionario y se instó a aportar sus impresiones en cuanto a tiempo de cumplimentación, redacción de los ítems y facilidad de comprensión de las instrucciones. Se les invitó a que explicaran las dificultades encontradas en el caso de haber detectado alguna. A partir de esa prueba piloto se añadieron más opciones de respuesta en los ítems «ámbito académico» y «residencia».

4.1.3. Estudio de los criterios Moriyama

Diversas investigaciones del ámbito socio-educativo han utilizado el estudio de los criterios Moriyama en la validación de instrumentos de recogida de datos, como es el caso de Rojas et al. (2022) que desarrollaron un cuestionario para indagar en los estilos de vida en la adolescencia, o Águila et al. (2016) que crearon un cuestionario para determinar las necesidades parentales en el manejo de los hijos e hijas adolescentes, o Suberviola (2024) que validó un cuestionario para medir la percepción de la población joven sobre la justicia de la corresponsabilidad en los hogares y los cuidados. Teniendo como referencia estos estudios, una vez obtenido el «CIPEJIG» definitivo, se realizó un estudio de los criterios Moriyama estructurado en dos fases. La primera orientada a recabar información sobre el cuestionario en su generalidad, y la segunda fase con objeto de analizar cada uno de los ítems que lo componen (Jorna et al., 2015; Rodríguez-Sotamayor et al., 2020).

Primera fase: Se evaluaron los criterios generales del cuestionario: Estructura del cuestionario; cantidad de preguntas a responder; contenido de cada pregunta; interpretación de los ítems. Los parámetros de adecuación utilizados para estos criterios son: adecuada = 2 puntos (A1), poco adecuada = 1 punto (A2), inadecuada = 0 puntos (A3). Teniendo en cuenta el número de muestra, se consideró como «desfavorable» cuando la suma de las votaciones fuera menor a 28, determinando la necesidad de un replanteamiento, «aceptable» cuando la puntuación obtenida estuviera entre 29-32, lo que requeriría modificaciones y, «muy favorable», cuando se obtuviesen puntuaciones mayores a 33 (Jorna et al., 2015; Rodríguez-Sotamayor et al., 2020).

Segunda fase: Se evaluaron la totalidad de los ítems según los siguientes criterios: Razonable y comprensible (comprensión de los ítems evaluados en relación con la corresponsabilidad); suposiciones básicas justificables e intuitivamente razonables (está justificada la presencia de los ítems en el cuestionario); claridad en las definiciones (los ítems están claramente definidos); datos factibles de obtención (posibilidad de obtener la información deseada a partir de las respuestas obtenidas en el cuestionario).

La evaluación de estos criterios se llevó a cabo a través de una escala Likert de 5 puntos de adecuación (mucho-nada). De esta manera, se consideraron «adecuados» los ítems con puntuaciones mayores de cero e «inadecuados» los que obtuviesen una puntuación negativa o igual a 0 (Jorna et al., 2015; Rodríguez-Sotamayor et al., 2020).

4.2. Segunda fase. Análisis factorial

Son múltiples los estudios sociales y educativos que utilizan el análisis factorial dentro del proceso de validación de cuestionarios como instrumento de medida. Uno de estos estudios es el desarrollado por Romero Díaz y Martínez Gimeno (2017), en el cual se plantea la construcción y validación de un cuestionario de evaluación al desempeño docente, o el estudio desarrollado por Vega et al. (2023) en el que se realiza una propuesta de validación de un cuestionario sobre el conocimiento en metodología de investigación. Por ello, teniendo en cuenta estos y otros estudios, y una vez concluida la validación de contenido, se realizó un estudio que cumplimentase el proceso de validación del cuestionario posibilitando realizar el análisis factorial.

4.2.1. Muestra del análisis factorial

La muestra estuvo compuesta por 1.639 estudiantes universitarios/as, con edades comprendidas entre los 18 y 27 años, procedentes de diversas titulaciones y áreas académicas (Tabla 3). Todas las personas participantes estaban matriculadas en una

de las universidades que integran el Campus Iberus, con la distribución de la muestra por universidades de la siguiente manera: Universidad de Zaragoza: 578 participantes (35,27 %); Universidad de Lleida: 265 participantes (16,17 %); Universidad Pública de Navarra: 501 participantes (30,57 %); Universidad de La Rioja: 295 participantes (18,00 %).

Tabla 3. Distribución de la muestra para el análisis factorial

Género			Edad		
Femenino	Masculino	No binario	18-20	21-23	24-27
1132	488	19	1207	334	98
Curso			Formación en igualdad		
1º y 2º grado	3º y 4º grado	Postgrado	Sí	No	No sé
1251	344	44	997	323	319
Estudios de la madre					
Sin estudios	Est. Primarios	Est. Secundarios	Universitarios	Form. Profesional	
31	115	383	779	431	
Estudios del padre					
Sin estudios	Est. Primarios	Est. Secundarios	Universitarios	Form. Profesional	
61	170	354	559	495	
Lugar de residencia					
≤ 2000	2001	10.00 1 ≥50.00 10.000 50.00 0	Ciencias Humanas y Sociales	Científico tecnológico Artístico	Ámbito académico Sanitario
242	349	342	706	1023	502
Hermanos y género					
De diferente género	Del mismo género	No tengo hermanos/as		Se ambos géneros	
625	557	244		213	
Tendencia política*					
Extrema izquierda	Izquierdas	Centro	Derechas	Extrema derecha	
131	499	445	188	79	
Religión					
No religioso	Católico	Musulmán	Budista	Otras	
842	662	45	9	78	

*La categorización se ha realizado teniendo en cuenta las respuestas dadas en el ítem nº 10 del siguiente modo (0-1) extrema izquierda; (2-3) izquierda; (4-6) centro; (7-8) derechas; (9-10) extrema derecha.

La recogida de datos se realizó a través de un formulario administrado en formato digital, distribuido con el apoyo de las propias universidades, redes de estudiantes y asociaciones vinculadas a cada campus. El muestreo fue no probabilístico de tipo intencional, con el objetivo de garantizar diversidad en términos de género, ámbito académico, y territorio.

Los criterios de inclusión fueron tener entre 18 y 27 años, estar matriculado o matriculada en alguna de las universidades del Campus Iberus durante el curso 2024–2025 y aceptar voluntariamente participar en el estudio. En todo momento se respetaron los principios éticos de la investigación con personas, garantizando la confidencialidad, el anonimato y la protección de datos de acuerdo con la normativa vigente.

Para determinar el número de muestra apropiado, se siguieron las directrices para ciencias sociales que afirman que para realizar el análisis factorial exploratorio se determina como satisfactoria una muestra de 10 sujetos para cada ítem del cuestionario (Hair, et al. 1999; Kline, 1986; Morales, 2012).

4.3. Tercera fase. Alpha de Cronbach

El Alpha de Cronbach es una medida estadística ampliamente utilizada para evaluar la fiabilidad interna de los instrumentos psicométricos, ya que permite estimar en qué medida los ítems de una escala miden de forma consistente un mismo constructo (Oviedo y Campo-Arias, 2005). Con el objetivo de analizar la consistencia interna del instrumento de recogida de datos se realizó el cálculo del coeficiente Alpha de Cronbach tanto para la escala global como para cada una de las dimensiones temáticas del cuestionario.

Valores superiores a 0.70 suelen considerarse adecuados en contextos de investigación social (Nunnally y Bernstein, 1994), aunque otras fuentes proponen umbrales más flexibles en fases exploratorias o con constructos diversos, como es el caso de Kline (2000) quien argumenta que un Alpha de 0.60 o superior puede considerarse aceptable en escalas nuevas o en fase exploratoria, especialmente si los ítems tienen una base teórica sólida.

5. RESULTADOS

A continuación, se presentan los resultados obtenidos en las diferentes fases, con las técnicas de análisis utilizadas.

5.1. Resultados de la primera fase. Validación de contenido

5.1.1. Resultados del método Delphi

Una vez completada la fase preliminar del método Delphi, se llevó a cabo la fase exploratoria en la que se recabó la opinión de los expertos y expertas a través de la aplicación del test interjueces (Suberviela y Martínez-García, 2025b). Los resultados de esta segunda ronda de consulta para la validación se examinaron desde parámetros cuantitativos aplicando la metodología propuesta por López-Gómez (2018) para el procedimiento estadístico a partir de los porcentajes de las respuestas de los componentes del panel de expertos y expertas y graduadas según la escala Likert. En la siguiente tabla se pueden ver los resultados.

Tabla 4. *Análisis porcentual de las respuestas del grupo experto en el test interjueces*

Variables demográficas		E	MB	B	R	M
Género	1	28,5	28,5	43	0	0
Edad	2	100	0	0	0	0
Curso	3	28,5	43	28,5	0	0
Formación previa en igualdad	4	28,5	28,5	43	0	0
Nivel educativo madre	5	28,5	43	28,5	0	0
Nivel educativo padre	6	28,5	43	28,5	0	0
Lugar de residencia	7	85,7	14,3	0	0	0
Ámbito académico	8	71,5	28,5	0	0	0
Hermanos/as y su género	9	28,5	43	28,5	0	0
Tendencia política	10	71,5	28,5	0	0	0
Religión	11	28,5	43	28,5	0	0
Dimensiones temáticas		E	MB	B	R	M
Ámbito profesional/laboral	12-18	85,7	14,3	0	0	0
Ámbito familiar/corresponsabilidad	19-25	100	0	0	0	0
Ámbito de la educación	26-32	85,7	14,3	0	0	0
Ámbito de la salud	33-39	43	28,5	28,5	0	0
Ámbito cultural y social	40-46	43	28,5	28,5	0	0
Ámbito de economía y finanzas	47-51	28,5	43	28,5	0	0
Ámbito de violencia de género	52-59	28,5	43	28,5	0	0
Ámbito de libertad autonomía	60-65	28,5	43	28,5	0	0
Otros ámbitos	66-71	28,5	28,5	43	0	0
Cuestiones de opinión		E	MB	B	R	M
Uso del lenguaje inclusivo	72	43	28,5	28,5	0	0
Discriminación por cuestión de género	73	85,7	14,3	0	0	0

Nota. Las cifras aportadas se refieren al %. *E=Excelente; MB= Muy bueno; B= Bueno; R= Regular; M= Mal

Como se puede comprobar, todos los ítems estuvieron posicionados, aunque con porcentajes diversos, en las calificaciones asumidas como «bueno», «muy bueno» y «excelente», por lo que no fue necesario la eliminación o reestructuración de ninguno de ellos. No obstante, como se ha mencionado anteriormente, se realizaron pequeñas modificaciones en algunos ítems de acuerdo con las aportaciones dadas por los/as expertos/as en la pregunta abierta.

5.1.2. *Resultados de los criterios Moriyama.*

Con respecto al análisis global del cuestionario, los resultados obtenidos con esta técnica, donde se evaluó la estructura del cuestionario, la calidad y el contenido de las preguntas y la interpretabilidad de los ítems, mostraron que todas las categorías evaluadas se situaron en la calificación muy favorable, puesto que fueron iguales o estaban por encima de los 33 puntos, tal y como se muestra en la tabla 5.

Tabla 5. *Resultados primera fase de expertos*

Aspectos para evaluar	Frecuencias acumuladas*			Total
	A1	A2	A3	
Estructura del cuestionario	17	1	0	35
Cantidad de preguntas a responder	15	3	0	33
Estructura/contenido de cada pregunta	16	2	0	34
Interpretación de las preguntas	15	3	0	33

*A1 (adecuada, 2 puntos), A2 (poco adecuado, 1 punto), A3 (inadecuada, 0 puntos).

En un segundo momento, donde se analizaron los criterios Moriyama para los diferentes ítems, los resultados mostraron la adecuación de la totalidad de ellos, con puntuaciones notablemente superiores a cero, puntuación de referencia para aceptar como válido el ítem.

La siguiente tabla (Tabla 6) muestra las puntuaciones totales y el promedio de las diferentes dimensiones temáticas en el 1º criterio Moriyama, razonable y comprensible (comprensión de los ítems evaluados en relación con la percepción de igualdad)

Las puntuaciones más bajas las han obtenido los ítems nº 46 = 1 (el arte de cocinar se reconoce más a...), nº 68 = 1 (el término feminismo defiende los derechos de...) y nº 67 = 1.06 (las políticas de igualdad favorecen a...). En el otro polo se encuentran los ítems con puntuaciones mayores, ítem nº 21 = 1.78 (la facilidad para conciliar vida familiar y laboral es...), ítem nº 60 = 1.78 (tienen más riesgo de andar sólo/a por la calle...), ítem nº 57 = 1.83 (género que provoca más bullying), ítem nº

36 = 1.86 (más riesgo de trastornos de alimentación), ítem nº 52 = 1.94 (probabilidad de ser víctima de una violación).

Tabla 6. *Resultados de las diferentes dimensiones en el 1º criterio Moriyama*

Dimensiones temáticas	Total	Nº ítems	Promedio
Variables sociodemográficas	15,44	11	1,40
Ámbito profesional/laboral	10,89	7	1,56
Ámbito familiar/corresponsabilidad	10,22	7	1,46
Ámbito de la educación	10,00	7	1,43
Ámbito de la salud	10,67	7	1,52
Ámbito cultural y social	8,94	7	1,28
Ámbito de economía y finanzas	6,44	7	1,29
Ámbito de violencia de género	12,11	8	1,51
Ámbito de libertad y autonomía	8,78	6	1,46
Otros ámbitos	7,33	6	1,22
Lenguaje inclusivo	1,83	1	1,83
Discriminación de género	1,28	1	1,28

M=muchos; B=bastante; R=regular; P=poco; N=nada

La tabla de frecuencia completa de este criterio puede consultarse en Suberviola y Martínez-García, 2025c.

Con respecto al segundo criterio Moriyama que evalúa si las suposiciones son justificables e intuitivamente razonables, es decir, si está justificada la presencia de los ítems en el cuestionario en la tabla 7, se aprecia que la puntuación más alta pertenece a la dimensión del “lenguaje inclusivo” seguido por la dimensión “ámbito laboral/profesional”.

Tabla 7. *Resultados de las diferentes dimensiones en el 2º criterio Moriyama*

Dimensiones temáticas	Total	Nº ítems	Promedio
Variables sociodemográficas	15,06	11	1,37
Ámbito profesional/laboral	10,67	7	1,52
Ámbito familiar/corresponsabilidad	9,94	7	1,42
Ámbito de la educación	9,89	7	1,41
Ámbito de la salud	10,44	7	1,49
Ámbito cultural y social	8,83	7	1,26
Ámbito de economía y finanzas	6,44	7	1,29
Ámbito de violencia de género	12,06	8	1,51
Ámbito de libertad y autonomía	8,61	6	1,44
Otros ámbitos	7,44	6	1,24
Lenguaje inclusivo	1,83	1	1,83
Discriminación de género	1,17	1	1,17

Las puntuaciones más bajas las han obtenido los ítems nº 59 = 1 (las leyes de violencia de género favorecen a...), nº 68 = 1 (el término feminismo defiende los derechos de...). En la franja opuesta se encuentran los ítems con puntuaciones mayores, ítem nº 15 = 1.89 (el acceso a oficios del ámbito de la construcción es...), ítem nº 72 = 1.83 (¿Qué opinas respecto al uso del lenguaje inclusivo para alcanzar la igualdad de género?), ítem nº 21 = 1.72 (la facilidad para conciliar vida familiar y laboral es...) e ítem nº 57 = 1.72 (género que provoca más bullying).

La tabla de frecuencia completa de este criterio puede consultarse en Suberviola y Martínez-García, 2025d.

En cuanto al tercer criterio Moriyama que mide la claridad en las definiciones, en definitiva, si los ítems están claramente definidos en la tabla 8, se aprecia que la puntuación más alta pertenece a la dimensión “otros ámbitos” seguido por la dimensión “ámbito de la salud”.

Las puntuaciones más bajas las han obtenido los ítems nº 31 = 1 (has percibido algún favoritismo hacia un género u otro durante tu educación primaria...), nº 68 = 1 (el término feminismo defiende los derechos de...), nº 46 = 1.11 (el arte de cocinar se reconoce más...) y nº 10 = 1.11 (desde el punto de vista político, te sientes más identificado/a con...). En el polo opuesto se encuentran los ítems con puntuaciones mayores, ítem nº 2 = 2 (¿Qué edad tienes?), ítem nº 52 = 1.94 (probabilidad de ser víctima de una violación) e ítem nº 12 = 1.89 (la cantidad de salario es mayor).

La tabla de frecuencia completa de este criterio puede consultarse en Suberviola y Martínez-García, 2025e.

Tabla 8. *Resultados de las diferentes dimensiones en el 3º criterio Moriyama*

Dimensiones temáticas	Totales	Nº ítems	Promedio
Variables sociodemográficas	16,50	11	1,50
Ámbito profesional/laboral	10,94	7	1,56
Ámbito familiar/corresponsabilidad	10,61	7	1,52
Ámbito de la educación	9,94	7	1,42
Ámbito de la salud	11,28	7	1,61
Ámbito cultural y social	9,50	7	1,36
Ámbito de economía y finanzas	6,89	7	1,38
Ámbito de violencia de género	12,33	8	1,54
Ámbito de libertad y autonomía	8,78	6	1,46
Otros ámbitos	1,78	6	1,78
Lenguaje inclusivo	1,39	1	1,39
Discriminación de género	16,50	1	1,50

El cuarto y último criterio Moriyama evalúa si los datos son factibles de obtención, es decir, la posibilidad de obtener la información deseada a partir de las respuestas

obtenidas en el cuestionario). La tabla 9 muestra que la puntuación más alta pertenece a la dimensión “otros ámbitos” seguido por la dimensión “ámbito de la violencia de género”.

Las puntuaciones más bajas las han obtenido los ítems nº 10 = 1.06 (desde el punto de vista político, te sientes más identificado/a con...), nº 50 = 1.11 (el deseo de poder adquisitivo económico es más propio de...), y el nº 38 = 1.17 (faltan más a clase o al trabajo por enfermedad o malestar físico...). En el otro lado del abanico se encuentran los ítems con puntuaciones mayores, ítem nº 2 = 2 (¿qué edad tienes?), ítem nº 52 = 1.94 (probabilidad de ser víctima de una violación) e ítem nº 15 = 1.89 (el acceso a oficios del ámbito de la construcción “fontanería, electricidad...” es...).

Tabla 9. *Resultados de las diferentes dimensiones en el 4º criterio Moriyama*

Dimensiones temáticas	Total	Nº ítems	Promedio
Variables sociodemográficas	16,56	11	1,51
Ámbito profesional/laboral	11,00	7	1,57
Ámbito familiar/corresponsabilidad	10,83	7	1,55
Ámbito de la educación	10,44	7	1,49
Ámbito de la salud	10,67	7	1,52
Ámbito cultural y social	8,94	7	1,28
Ámbito de economía y finanzas	6,44	7	1,29
Ámbito de violencia de género	13,06	8	1,63
Ámbito de libertad y autonomía	9,22	6	1,54
Otros ámbitos	1,83	6	1,83
Lenguaje inclusivo	1,50	1	1,50
Discriminación de género	16,56	1	1,51

La tabla de frecuencia completa de este criterio puede consultarse en Suberviola y Martínez-García, 2025f.

5.2. Resultados de la segunda fase. Análisis factorial

Con el propósito de identificar la estructura subyacente del cuestionario CIPEJIG y explorar la agrupación natural de los ítems según su carga temática, se realizó un análisis factorial mediante el método de Análisis de Componentes Principales (ACP) con estandarización previa de los datos. Esto permitió observar la contribución de los factores latentes a la varianza total del instrumento. Los resultados muestran que los tres primeros componentes principales explican un 22.8 % de la varianza total, y los cinco primeros factores explican un 28.9 %, lo cual es razonable dada la naturaleza multidimensional del cuestionario. Este nivel de varianza explicada es consistente con lo esperado en escalas psicosociales extensas, donde cada grupo de ítems aborda un aspecto diferente de la realidad estudiada.

A continuación, se examinaron las cargas factoriales de los ítems sobre los diferentes componentes extraídos. Se observó que los ítems se agrupan de manera coherente con las dimensiones previamente definidas en el diseño del CIPEJIG:

- El Factor 1 reúne cargas significativas en ítems del ámbito de libertad y autonomía, así como algunos relacionados con la percepción social y cultural, lo que podría interpretarse como un componente centrado en la autopercepción juvenil y el ejercicio de derechos individuales.
- El Factor 2 agrupa varios ítems del ámbito de violencia de género y seguridad personal, sugiriendo la existencia de una dimensión clara de percepción de riesgo y violencia.
- El Factor 3 carga sobre ítems vinculados con el ámbito educativo y profesional, lo cual podría interpretarse como un componente de igualdad de oportunidades en el desarrollo académico y laboral.
- El Factor 4, por su parte, agrupa ítems que pertenecen al ámbito familiar y de corresponsabilidad, así como cuestiones sobre salud emocional, mostrando coherencia con una dimensión relacionada con roles tradicionales y bienestar psicosocial.

En base a estos hallazgos, se puede afirmar que el cuestionario CIPEJIG presenta una estructura factorial alineada conceptualmente con las dimensiones propuestas durante su diseño, aunque con cierto solapamiento entre esferas temáticas, característica habitual en estudios de carácter psicosocial y actitudinal. Los resultados avalan la viabilidad de utilizar este instrumento para investigar percepciones diferenciadas sobre igualdad de género entre la juventud española.

5.3. Resultados de la tercera fase. Alpha de Cronbach

Los resultados revelaron un Alpha de Cronbach total de 0.80, lo cual indica una buena consistencia interna global del cuestionario. Este valor se sitúa dentro del rango considerado como aceptable para estudios sociales, especialmente en etapas iniciales de validación de un instrumento (Nunnally y Bernstein, 1994). Además, en contextos exploratorios se aceptan valores algo más laxos, en torno a 0.60, siempre que exista respaldo teórico para la estructura del cuestionario (George y Mallery, 2003; Kline, 2000).

El análisis por dimensiones temáticas mostró una variabilidad esperada, dado el carácter multidimensional del CIPEJIG. Tal y como muestra la tabla 10, algunas subescalas presentaron valores moderados o aceptables, como el ámbito de libertad y autonomía ($\alpha = 0.69$), cultural y social ($\alpha = 0.57$), educación ($\alpha = 0.61$), y familiar/corresponsabilidad ($\alpha = 0.59$). Otras dimensiones, como salud ($\alpha = 0.48$) o economía y finanzas ($\alpha = 0.49$), arrojaron valores más bajos, lo cual podría deberse

a la diversidad conceptual de los ítems, la extensión reducida de algunas escalas, o la necesidad de revisión en la redacción y cohesión de los ítems.

Tabla 10. *Resultados Alpha de Crombach*

Dimensión	Alpha de Cronbach
Ámbito profesional/laboral	0.81
Ámbito familiar/corresponsabilidad	0.59
Ámbito de la educación	0.61
Ámbito de la salud	0.48
Ámbito cultural y social	0.57
Ámbito de economía y finanzas	0.49
Ámbito de violencia de género	0.73
Ámbito de libertad autonomía	0.69
Otros ámbitos	0.52
TOTAL	0.80

6. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

El Cuestionario de Investigación sobre la Percepción Juvenil de la Igualdad de Género (CIPEJIG) se diseñó con el objetivo de medir la percepción de las personas jóvenes, entre 18 y 27 años, sobre la igualdad de género en diversos ámbitos de la vida cotidiana y social, incluyendo los contextos familiar, educativo, profesional, sanitario, cultural, económico y político. La construcción del instrumento se fundamentó en los principios metodológicos del modelo propuesto por Moriyama (1971) para el desarrollo de indicadores en salud pública, adaptado aquí al campo psicosocial. Este enfoque exigió una delimitación precisa de los conceptos, su operativización en variables medibles, y la formulación de ítems contextualizados socioculturalmente, garantizando la validez semántica y conceptual.

El proceso de diseño se complementó con la aplicación del método Delphi, mediante el cual un panel de 18 personas expertas en igualdad de género, psicología social, educación y salud validó de forma iterativa la pertinencia y claridad de los ítems. A través de tres rondas de evaluación, se alcanzó un consenso estable sobre la relevancia de cada ítem, su adecuación a la dimensión correspondiente, y su formulación. Este procedimiento permitió afinar la estructura preliminar del cuestionario y reforzar su validez de contenido, en línea con lo señalado por autores como Blasco et al. (2010) y López-Gómez (2018), quienes destacan la utilidad del método Delphi en estudios de corte interdisciplinar.

Desde un punto de vista estructural, el CIPEJIG se compone de 71 ítems distribuidos en ocho dimensiones temáticas, más una sección sociodemográfica y

una pregunta abierta de valoración final. Las dimensiones responden a una concepción integral y transversal de la igualdad de género, entendida como fenómeno relacional, contextual y dinámico (Scott, 1990; Lagarde, 2005). El carácter multidimensional del instrumento responde también a la recomendación de evaluar las percepciones no solo en términos normativos, sino en relación con las condiciones de vida, roles sociales, expectativas culturales y mecanismos de discriminación estructural.

El análisis de fiabilidad, realizado mediante el coeficiente Alpha de Cronbach, arrojó un valor total de 0.80, lo cual indica una buena consistencia interna general del cuestionario (Oviedo y Campo-Arias, 2005; George y Mallery, 2003). Si bien algunas dimensiones específicas presentaron índices más bajos, esto puede atribuirse a la heterogeneidad conceptual de ciertos ámbitos, al reducido número de ítems por factor, o a la complejidad inherente al objeto de estudio. Estudios previos han señalado que valores en torno a 0.60 pueden ser aceptables en fases exploratorias, especialmente cuando existe soporte teórico y multidimensionalidad (Kline, 2000).

Por su parte, el análisis factorial exploratorio, realizado mediante Análisis de Componentes Principales, permitió identificar agrupaciones de ítems coherentes con las dimensiones teóricas propuestas. Los tres primeros factores explicaron conjuntamente un 22.8 % de la varianza total, y los cinco primeros factores alcanzaron un 28.9 %, lo cual se encuentra dentro de lo esperable en instrumentos de carácter psicosocial y actitudinal. Se identificaron factores relacionados con la libertad individual, la violencia de género y percepción de riesgo, la igualdad de oportunidades educativas y laborales, y la corresponsabilidad familiar y emocional, lo que evidencia la convergencia entre los datos empíricos y el modelo teórico.

Estos hallazgos confirman la utilidad del CIPEJIG como herramienta diagnóstica para explorar las representaciones sociales de la juventud española en relación con la igualdad de género. La etapa vital entre los 18 y 27 años se considera especialmente crítica para la formación de actitudes y valores (Arnett, 2000), por lo que contar con instrumentos específicos y culturalmente contextualizados resulta clave para el diseño de políticas públicas, programas educativos y estrategias de intervención social.

Como limitaciones del estudio, cabe señalar el carácter no probabilístico de la muestra y la necesidad de revisar algunas subdimensiones con menor consistencia interna. No obstante, los procedimientos metodológicos empleados, como la validación por personas expertas y el análisis psicométrico riguroso, proporcionan una base sólida para futuras adaptaciones y aplicaciones del cuestionario a otros contextos educativos y territoriales.

En definitiva, el CIPEJIG constituye una contribución relevante al estudio de las percepciones juveniles sobre igualdad de género, ofreciendo una herramienta

sensible, válida y fiable para la investigación, la docencia y la intervención en el ámbito universitario y más allá.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Águila, G., Díaz-Quiñones, J., Díaz-Martínez, P. y Cruz Pérez, N. (2016). Instrumento para determinar necesidades de conocimiento de los padres acerca de la adolescencia y su manejo. *Medisur*, 14(6), 748-759. <https://www.mediographic.com/pdfs/medisur/msu-2016/msu166j.pdf>
- Arnett, J. J. (2000). Emerging adulthood: A theory of development from the late teens through the twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469-480. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.55.5.469>
- Blasco, J., López-Padrón, A., y Mengual, S. (2010). Validación mediante método Delphi de un cuestionario para conocer las experiencias e intereses hacia las actividades acuáticas con especial atención al windsurf. *Ágora, para la educación física y el deporte*, 12(1), 75-96. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3217522.pdf>
- Cabero, J. e Infante, A. (2014). El método Delphi y su empleo en la investigación en Comunicación y Educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 48(1), 1-16. <https://doi.org/10.21556/edutec.2014.48.187>
- Centro de Investigaciones Sociológicas (2023). Percepciones sobre la igualdad entre hombres y mujeres y estereotipos de género. Estudio nº 3428. https://www.cis.es/documents/d/cis/es3428mar_HyM_A
- Centro Reina Sofía sobre Adolescencia y Juventud. (2022). *Barómetro Juventud y Género 2022: Percepciones sobre la igualdad y la violencia de género*. Fundación FAD Juventud. <https://www.fad.es/centro-reina-sofia>
- Columban, R., Popescu, L. R. y Gabor, M. R. (2020). Gender stereotypes and perceptions of inequality in Romanian universities. *Journal of Gender Studies*, 29(6), 789–803. <https://doi.org/10.1080/09589236.2020.1768275>
- Consejo de la Unión Europea. (2019). *Estrategia de la UE para la Juventud 2019–2027*. https://europa.eu/youth/strategy_es
- Delegación del Gobierno contra la Violencia de Género. (2024). *Estadísticas oficiales sobre violencia de género en España*. <https://violenciagenero.igualdad.gob.es>
- Egitim, H. (2024). Inclusive leadership training in Japanese universities: Gender equality perceptions before and after intervention. *Asian Education Studies*, 6(1), 33-49. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2024.100362>
- EIGE – European Institute for Gender Equality. (2022). *Gender Equality Index: Spain 2022*. <https://eige.europa.eu>

- George, D., y Mallery, P. (2003). *SPSS for Windows step by step: A simple guide and reference*. Allyn & Bacon.
- INJUVE – Instituto de la Juventud. (2021). *Informe Juventud en España 2020*. Ministerio de Derechos Sociales y Agenda 2030. <https://injuve.es>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (1999). *Análisis multivariante*. Prentice Hall.
- Instituto Nacional de Estadística. (2022). *Encuesta de estructura salarial*. <https://www.ine.es>
- Jorna, A. R., Castañeda, I. E. y Martínez-Véliz P. (2015). Construcción y validación de instrumentos para directivos de salud desde la perspectiva de género. *Horizonte Sanitario*, 13(3), 101-110. <http://doi.org/10.19136/hs.a14n3.979>
- Kline, P. (1986). *Handbook of test construction. Introduction to psychometric design*. Routledge. Taylor & Francis group.
- Kline, P. (2000). *The handbook of psychological testing*. Routledge.
- Lagarde, M. (2005). *Los cautiverios de las mujeres*. Siglo XXI Editores.
- Ley 6/2022, de 5 de diciembre, de políticas integrales de juventud. Boletín Oficial del Estado, núm. 291, de 6 de diciembre de 2022, páginas 161228 a 161271. <https://www.boe.es/eli/es/l/2022/12/05/6/con>
- Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres. Boletín Oficial del Estado, núm. 71, de 23 de marzo de 2007, páginas 12611 a 12645. <https://www.boe.es/eli/es/lo/2007/03/22/3>
- López-Gómez, E. (2018). El Método Delphi en la investigación actual en educación: Una revisión teórica y metodológica. *Educación XXI*, 21(1), 17-40. <http://doi.org/10.5944/educXXI.15536>
- Morales, V. (2012). *Estadística aplicada en las ciencias sociales. Tamaño de la muestra. ¿Cuántos alumnos necesitamos?* Universidad Pontificia Comillas.
- Moreno, A. (2016). La juventud como categoría social: definiciones, límites y debates. *Revista de Estudios de Juventud*, 114, 23-35.
- Moriyama, I. M. (1971). *Measurement of health and health indicators*. WHO.
- Nkosi, B. y Mulaudzi, M. (2017). University students' attitudes toward gender equality in post-apartheid South Africa. *Gender and Education*, 29(3), 296-310. <https://doi.org/10.1080/09540253.2017.1296112>
- Nunnally, J. C., y Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory*. McGraw-Hill.
- ONU Mujeres. (2023). *Igualdad de género: Datos y cifras globales*. <https://www.unwomen.org>

- Orfan, S.N. y Samady, S. (2023). Students' perceptions of gender equality: A case study of a conflict-stricken country. *Cogent Social Sciences*, 9(1). <https://doi.org/10.1080/23311886.2023.2225819>
- Oviedo, H. C., y Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente Alpha de Cronbach. *Revista de la Facultad de Medicina*, 53(1), 5-11.
- Pla-Julián, I. y Díez, A. M. (2019). La formación en igualdad y su impacto en la percepción del alumnado universitario. *Revista de Educación*, 384, 45-67. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2019-384-419>
- Rodríguez-Sotamayor, Y., Pardo-Fernández, A., Castañeda Abascal, I.E., y González-Longoria Ramírez, Y.M. (2020). Construcción y validación del Cuestionario Conciliación vida laboral-familiar como factor de calidad en servicios estomatológicos. *Medisur*, 18(5), 835-845. <https://www.medigraphic.com/pdfs/medisur/msu-2020/msu2051.pdf>
- Rojas Sánchez, G.A., Lorenzo Corrales, H.L., Nápoles Prieto, Y., Sebrango Rodríguez, C.R., y Companioni Domínguez, I.M. (2022). Validación de un Cuestionario para indagación sobre los estilos de vida. En *IX Conferencia Internacional de Psicología de La Salud, Psicosalud 2022*, 14 al 18 de noviembre de 2022, La Habana, Cuba. <https://psicosalud.sld.cu/index.php/psicosalud/2022/paper/viewPaper/187>
- Romero Díaz, T., y Martínez Gimeno, A. (2017). Construcción y validación de un cuestionario de evaluación al desempeño docente mediante Análisis Factorial Exploratorio. *Revista Científica Estelí*, (22), 18-30. <https://doi.org/10.5377/farem.v0i22.4514>
- Scott, J. W. (1990). *Gender and the politics of history*. Columbia University Press.
- Suberviola, I. (2024). Percepción de las nuevas generaciones sobre la corresponsabilidad en los cuidados: Validación de un cuestionario para su análisis. *Revista Prisma Social*, 44, 219-243. <https://revistaprismasocial.es/article/view/5202>
- Suberviola, I., Martínez-García, A. y Gurría, M. I. (2024). Study of the concept and dimensions of gender-based violence and its connection to adolescence and education. *Environment and Public Health Research*, 2(2), 2021. <https://doi.org/10.59400/ephr2021>
- Suberviola, I. y Martínez-García, A. (2025a). *Cuestionario de Investigación sobre la Percepción Juvenil de la Igualdad de Género (CIPEJIG)*. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29378201>
- Suberviola, I. y Martínez-García, A. (2025b). Test de validación interjueces CIPEJIG. [figshare. https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29367635.v1](https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29367635.v1)
- Suberviola, I. y Martínez-García, A. (2025c). 1º Criterio Moriyama. Test CIPEJIG. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29383682.v1>

Suberviola, I. y Martínez-García, A. (2025d). 2º criterio Moriyama. Test CIPEJIG.
<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29403764.v1>

Suberviola, I. y Martínez-García, A. (2025e). 3º criterio Moriyama. test CIPEJIG.
<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29409719.v1>

Suberviola, I. y Martínez-García, A. (2025f). 4º criterio Moriyama. test CIPEJIG.
<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29532572>

UNESCO. (2017). *A guide for gender equality in teacher education policy and practices*. <https://unesdoc.unesco.org>

Vega Falcón, V., Leyva Vázquez, M. Y., y Batista Hernández, N. (2023). Desarrollo y validación de un cuestionario para evaluar el conocimiento en Metodología de la Investigación. *Revista Conrado*, 19(S2), 51–60. <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/3232>